

**Гришин Дмитрий Алексеевич,**  
кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
(Академия ФСИН России),  
подполковник внутренней службы

**Смирнова Екатерина Александровна,**  
кандидат юридических наук,  
заместитель начальника учебного отдела  
(Академия ФСИН России),  
подполковник внутренней службы

**Абовян Эдгар Паргегович,**  
кандидат юридических наук,  
начальник юридической службы  
(Академия ФСИН России),  
старший лейтенант внутренней службы

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ХОДЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Важнейшим направлением уголовной политики любого государства является предупреждение совершения новых преступлений за счет принятия совокупности мер различного характера. Следует согласиться с тем, что проблемы профилактики преступлений отнесены к числу наиболее актуальных и приоритетных<sup>1</sup>.

Нормативное регулирование уголовно-процессуальной деятельности фактически не предусматривает активности соответствующих должностных лиц по предупреждению преступлений.

Исследование положений УПК РФ позволяет сделать вывод, что в ходе уголовного судопроизводства имеет место деятельность по предупреждению преступлений, которая проявляется в следующем:

1. Обеспечение общей превенции посредством привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении преступлений.
2. Закрепление обязанности следователя (дознателя) по установлению в процессе доказывания обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

---

<sup>1</sup> См.: Данилова С.И. Профилактика преступлений в современном уголовном судопроизводстве: анализ и оценка степени законодательной регламентации // Сборник научных трудов «Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации». 2015. С. 3.

3. Предупреждение преступлений в рамках обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное отрасли права являются взаимообусловленными, а их изолированное существование представляется невозможным. Мы абсолютно согласны, что именно в случае нарушения субъектом нормы уголовного права у него возникает обязанность, обусловленная юридическим фактом совершения преступления, а у уполномоченных органов – право и обязанность подвергнуть преступника осуждению, наказанию и судимости. Уголовное наказание, безусловно, является исключительно важной мерой в предупреждении преступности, средством в руках государства для удержания людей от совершения преступления<sup>1</sup>. Демонстрация применения мер уголовной ответственности к человеку, виновному в совершении преступления, является в том числе актом устрашения, адресованным неопределенному кругу лиц, для побуждения их к правопослушному поведению. Реализация требования неовратимости ответственности за совершенное преступление имеет предупредительное значение в рамках борьбы с преступностью. Каждый факт успешного расследования уголовного дела с последующей передачей его в суд и применением мер уголовной ответственности является предупреждением для лиц, вынашивающих намерение совершить преступление, об отказе от планируемой ими противоправной линии поведения.

Уголовно-процессуальный статус следователя (дознателя) некоторыми процессуальными полномочиями, которые направлены на осуществление уголовно-процессуальной профилактики<sup>2</sup>. Так согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ, определяющей содержание предмета доказывания по уголовному делу<sup>3</sup>, должны быть выявлены также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, посредством установления причины и условия, обусловивших противоправное поведение привлекаемого к уголовной ответственности лица.

Мы убеждены в важности профилактической составляющей деятельности следователя (дознателя) в рамках борьбы с

---

<sup>1</sup> См.: Зубкова В.И. Еще раз о предупредительной функции уголовного наказания // материалы межвузовской научно-практической конференции «Организационно-правовое обеспечение деятельности учреждений и органов ФСИН России: проблемы и перспективы развития». Рязань, 2019. С. 98.

<sup>2</sup> См.: Кравцов Д.А. Следственный комитет как один из субъектов профилактики правонарушений в молодежной среде // Российский следователь. 2019. № 3. С. 51.

<sup>3</sup> См.: Антипов А.Ю. Проблемы доказательств в уголовном судопроизводстве // сборник тезисов докладов III международной научно-практической конференции «Борьба с преступностью: теория и практика». 2015. С. 5.

преступностью<sup>1</sup>. Действительно, правильное, полное и своевременное выявление причин и условий совершенного преступления позволит принять предупредительные меры, направленные на устранение обстоятельств, способствовавших противоправной деятельности<sup>2</sup>, минимизируя вероятность повторенного нарушения уголовных запретов. На наш взгляд, отсутствие вопросов профилактики преступлений в предмете исследования уголовно-процессуального права является негативным обстоятельством.

Анализ ФЗ РФ от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» среди субъектов профилактики правонарушений закон определил федеральные органы исполнительной власти, а также следственные органы Следственного комитета Российской Федерации. Тем самым следственные подразделения ФСБ РФ и МВД РФ также осуществляют соответствующие полномочия в сфере профилактики преступлений. Среди закрепляемых указанным нормативным правовым актом направлений профилактики преступлений в ходе уголовного судопроизводства могут быть реализованы предупреждение преступлений, противодействие терроризму и экстремистской деятельности, незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, коррупции.

Эффективность профилактической деятельности следователя (дознателя) может быть достигнута за счет ее системности и незамедлительности. Она должна быть начата на стадии предварительного расследования. С учетом установленных обязанностей следователя целесообразно предусмотреть в качестве назначения уголовного судопроизводства и принятие мер, направленных на предупреждение совершения новых преступлений за счет выявления факторов, способствующих противоправному поведению.

Совершенно справедливо отмечается в научной литературе<sup>3</sup>, что в ходе уголовного судопроизводства принимается ряд мер по сдерживанию и минимизации уровня преступности, включающей в себя постпреступное воздействие на его участников. Действительно

---

<sup>1</sup> См.: Нуждин А.А. Предупреждение преступности: теоретико-правовой аспект // Сборник тезисов выступлений и докладов участников III Международного пенитенциарного форума «Преступление, наказание, исправление». 2017. С. 183.

<sup>2</sup> См.: Черепанова Л.В. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления: понятие, содержание // Алтайский юридический вестник. 2020. № 1 (29). С. 105.

<sup>3</sup> См.: Яшин А.В. Роль уровня правовой культуры личности в профилактике постпреступного воздействия на участников уголовного судопроизводства // Современное право. 2011. № 5. С. 125.

применение государственной защиты при производстве по уголовному делу связано с координацией борьбы с преступностью<sup>1</sup>.

Нормативную основу противодействия противоправной деятельности в отношении участников уголовного судопроизводства составляет ФЗ РФ от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Согласно указанному нормативному правовому акту в рамках государственной защиты осуществляются меры безопасности, направленных на защиту жизни, здоровья и имущества соответствующих лиц связи с их участием в уголовном судопроизводстве. При этом применение данных мер возможно при поступлении сведений о наличии реальной угрозы безопасности защищаемого лица, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве<sup>2</sup>. Таким образом, предусмотренные меры безопасности в ходе уголовного судопроизводства направлены на предупреждение совершения преступлений в ходе уголовного судопроизводства.

**Гусак Владимир Владимирович,**  
адъюнкт адъюнктуры  
Уфимского юридического института МВД РФ

### **К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ДОЗНАВАТЕЛЯ В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА РАССЛЕДОВАНИЕМ**

В законе понятие процессуальной самостоятельности не закреплено, однако формы ее реализации отражены в полномочиях должностных лиц, осуществляющих деятельность по расследованию преступлений. Данный термин используется в теории уголовного процесса.

Рассматривая содержание понятия процессуальной самостоятельности, отметим его явную неоднозначность. Наглядно проиллюстрирует проблему пример из практики Конституционного Суда РФ – когда следователь, пользуясь правом, предусмотренным п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, не допустил адвоката, представляющего интересы ООО «Мечел-Кокс», к участию в производстве обысков, начавшихся в

---

<sup>1</sup> См.: Дмитриева А.А. Профилактика и противодействие преступлениям против участников уголовного судопроизводства посредством применения мер безопасности // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 3. С. 111.

<sup>2</sup> См.: Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Проблемы законодательного регулирования применения мер безопасности в отношении участников уголовного процесса // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 11 (67). С. 735.